PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

“El Covid19 desde la perspectiva de género: un comparativo Internacional”

Carlos Castillo López.

Abril 2020

Contenido

I. Introducción 4
II. Justificación de la relevancia de la investigación 11
III. Objetivos de la investigación 13
IV. Planteamiento y delimitación del problema..... 15
V. Marco teórico y conceptual de referencia 16
VI. Formulación de la hipótesis 26
VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis 27
VIII. Conclusiones y nueva agenda de investigación 30
IX. Bibliografía 32

Resumen

El liderazgo político de las y los jefes de Estado fue puesto aprueba durante la pandemia del coronavirus; el fracaso o el éxito en el manejo de esta crisis mundial durante los primeros meses de su aparición y desarrollo dependió de una diversidad de factores que, sin poderse desglosar en su totalidad en este momento, permiten segmentar en periodos de tiempo que faciliten el estudio de determinadas facetas de su evolución.

Abordar la manera en que diversos países gestionaron y condujeron las decisiones de orden público frente al covid-19, así como las características de aquellas y aquellos mandatarios que se convirtieron en referentes internacionales, permitirá establecer si existe o no una correlación directa entre género y manejo efectivo de la pandemia, a través del estudio de las estrategias, respuestas y reacciones que se tuvieron frente a una situación inédita de emergencia a nivel global.

Determinar los factores que permiten el ejercicio oportuno, eficiente, efectivo e institucional de la autoridad en tiempos de incertidumbre –cuando no solo un evento de salud pública sino, además, el desprestigio de diversos organismos del gobierno y de la autoridad tornan compleja una situación ya de por sí de enorme complejidad– servirá para delimitar el orden de la acción política, sus estrategias más efectivas en el orden técnico y las características del liderazgo que mejor respondió ante la pandemia.

I. Introducción

La aparición de una nueva variable de coronavirus a finales del año 2019 dio inicio a una serie de eventos que, encabezados por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como máxima autoridad, condujeron la respuesta mundial a una crisis que apenas unos meses después se convertía en la pandemia de covid-19.

La institución registra el día a día de sus decisiones, anuncios, determinaciones y dictámenes, memoria digital que permite rastrear la forma en que se desarrollaron aquellos sucesos que exigieron de las autoridades, los gobiernos, los centros especializados y las sociedades una serie de acciones coordinadas y dirigidas por una institución que, más allá de criterios políticos, económicos, sociales o de cualquier otra índole, se concentra en "velar por la salubridad del aire que respiran las personas, de los alimentos que comen y del agua que beben, así como de los medicamentos y las vacunas que necesitan".[1]

Para ello, los criterios científicos que acompañan las decisiones de la OMS se concentran en dar prioridad a los asuntos de salud pública, a la vigilancia y supervisión de la presencia de enfermedades, desempeñándose como "la autoridad directiva y coordinadora en asuntos de sanidad internacional en el sistema de las Naciones Unidas", y participando en ámbitos como "enfermedades no transmisibles, enfermedades transmisibles, preparación, vigilancia y respuesta a las crisis, promoción de la salud a lo largo del ciclo de vida, sistemas de salud, servicios institucionales".[2]

[1] OMS, 2020.
[2] *Op. Cit.*

La respuesta de la OMS ante el anuncio de un nuevo virus se desarrolla a partir de la siguientes fechas, elegidas por su relevancia para fines de la presente investigación, y detelladas en el Cuadro 1.

Cuadro 1

Principales eventos asocidados al covid-19

y la respuesta de la Organización Mundial de la Salud

Fecha	Evento
31/12/2019	- La Oficina de la OMS en la República Popular China detecta una declaración de la Comisión Municipal de Salud de Wuhan para los medios de comunicación publicada en su sitio web en la que se mencionan casos de una «neumonía vírica» en Wuhan (República Popular China). - La plataforma OMS de inteligencia epidémica a través de fuentes abiertas (EIOS) recoge también un informe para los medios de comunicación en ProMED (un programa de la Sociedad Internacional para las Enfermedades Infecciosas) sobre el mismo conglomerado de casos de una «neumonía de causa desconocida» en Wuhan. - Varias autoridades de salud de todo el mundo se ponen en contacto con la OMS para solicitar información adicional.
1/01/2020	- La OMS activa su Equipo de Apoyo para la Gestión de Incidentes (IMST), parte de su marco de respuesta a emergencias, que se encarga de coordinar las actividades y la respuesta en los tres niveles de la Organización (Sede, regiones, países) durante las emergencias de salud pública.
4/01/2020	- La OMS publica en Twitter que había un conglomerado de casos de neumonía —sin víctimas mortales— en Wuhan, provincia de Hubei (República Popular China) y que se habían iniciado las investigaciones para determinar la causa.
5/01/2020	- La OMS publica su primer parte en el boletín de brotes epidémicos, donde recoge información sobre: - el número de casos y su estado clínico; - pormenores sobre las medidas de respuesta adoptadas por la autoridad nacional de Wuhan; - la evaluación de riesgos por parte de la OMS y consejos sobre las medidas de salud pública. - Se informa de que «las recomendaciones de la OMS sobre medidas de salud pública y vigilancia de la gripe y las infecciones respiratorias agudas graves siguen siendo válidas».
9/01/2020	- La OMS informa de que las autoridades chinas han determinado que el brote está provocado por un nuevo coronavirus.

	- La OMS convoca la primera de muchas teleconferencias con redes mundiales de expertos, empezando por la red clínica.
10-12/01/2020	- La OMS publica un conjunto integral de documentos de orientación para los países sobre temas relacionados con la gestión del brote de una nueva enfermedad: - Prevención y control de infecciones - Pruebas de laboratorio - Herramientas para el examen de las capacidades nacionales - Comunicación de riesgos y participación comunitaria - Lista de productos básicos para hacer frente a enfermedades (v1) - Lista de productos básicos para hacer frente a enfermedades (v2) - Consejos a los viajeros - Manejo clínico - Definiciones de casos para la vigilancia
13/01/2020	- Tailandia notifica un caso del nuevo coronavirus confirmado en laboratorio importado desde Wuhan, el primer caso registrado fuera de la República Popular China. - La OMS publica el primer protocolo de la prueba de la reacción en cadena de la polimerasa con retrotranscripción (PCR-RT) por un laboratorio asociado de la Organización para diagnosticar el nuevo coronavirus.
16/01/2020	- Japón notifica a la OMS un caso confirmado de infección por el nuevo coronavirus en una persona que había viajado a Wuhan. Es el segundo caso confirmado detectado fuera de la República Popular China - La Oficina Regional de la OMS para las Américas publica su primera alerta epidemiológica sobre el nuevo coronavirus. La alerta incluía recomendaciones dirigidas a los viajeros internacionales sobre medidas de prevención y control de infecciones y sobre pruebas de laboratorio.
21/01/2020	- EE.UU. notifica su primer caso confirmado de infección por el nuevo coronavirus: primer caso en la Región de las Américas de la OMS. - La OMS convoca la primera reunión de la red mundial de expertos sobre prevención y control de infecciones.
24/01/2020	- Francia notifica tres casos de infección por el nuevo coronavirus, todos de personas que habían viajado desde Wuhan. Se trata de los primeros casos confirmados en la Región de Europa de la OMS (EURO)
4/02/2020	- El Director General de la OMS pide al Secretario General de las Naciones Unidas que active el equipo de gestión de crisis de las Naciones Unidas, que celebra su primera reunión el 11 de febrero.
5/02/2020	- En la sede de la OMS comienzan a celebrarse ruedas de prensa diarias sobre el nuevo coronavirus. Es la primera vez que el Director General o el Director Ejecutivo del Programa de Emergencias Sanitarias de la OMS ofrecen sesiones de información diarias.
11/02/2020	- La OMS anuncia que la enfermedad causada por el nuevo coronavirus se denominará COVID-19.

13/02/2020	- La Unidad de Soluciones Digitales de la OMS convoca una mesa redonda de 30 empresas en Silicon Valley para que ayuden a la OMS a mantener a la población segura e informada sobre la COVID-19.
25/02/2020	- Confirmación del primer caso en la Región de África de la OMS, en Argelia. - Este caso llega después de la notificación previa de un caso en Egipto, el primero en el continente africano.
7/03/2020	Se han superado los 100 000 casos confirmados de COVID-19 - La OMS publica un conjunto consolidado de orientaciones ya existentes sobre las medidas de preparación, disponibilidad operacional y respuesta para cuatro situaciones diferentes de transmisión: sin casos, casos esporádicos, conglomerados de casos y transmisión comunitaria.
11/03/2020	- La OMS llega a la conclusión en su evaluación de que la COVID-19 puede considerarse una pandemia.
13/03/2020	- El Director General declara que Europa se ha convertido en el epicentro de la pandemia, con más casos y muertes notificadas que el resto del mundo junto, al margen de la República Popular de China.
4/04/2020	- La OMS informa de que ya se han confirmado más de un millón de casos de COVID-19 en todo el mundo: el número de casos se ha multiplicado por diez en menos de un mes.
16/04/2020	- La OMS publica las orientaciones sobre las consideraciones relativas a los ajustes de las medidas de salud pública y sociales en el contexto de la COVID-19, como las restricciones a la movilidad a gran escala, comúnmente denominadas medidas de «confinamiento» o «aislamiento».

Fuente: Elaboración propia con base en OMS, 2020.

Estos eventos parten de la detección de un agente atípico y llegan hasta las medidas de confinamiento afirmadas en febrero del año 2020, como parte de una estrategia mundial para hacer frente al covid-19 desde criterios científicos y técnicos, para los que la propia organización convocó, en el transcurso de tiempo que se relata, a distintas conferencias y encuentros, foros y encuentros globales, participando asimismo en diversas instancias para informar, alertar, coordinar y encabezar las acciones que, conforme la información, las investigaciones y los consensos se iban obteniendo, se implementaron durante esos meses.

Es importante destacar, y el Cuadro 1 permite, a manera de línea de tiempo, facilitar esta constatación, el que precisamente porque los criterios científicos condujeron las distintas decisiones y acciones emprendidas por la OMS, es que el tiempo que transcurre entre el hallazgo del nuevo patógeno y la declaratoria de la existencia de una nueva pandemia es de prácticamente tres meses, es decir, una vez que el contagio se ha extendido hacia todos los continentes: los propios procedimientos que se exige a la ciencia, los criterios científicos no permiten adelantar conclusiones pues su construcción es metódica, expuesta al ensayo y al error, por lo que toca a la parte estrictamente profesional. Por lo que toca a la parte política, no obstante, representa para la ciencia el encuentro con un mundo que exige, ante todo, de respuestas inmediatas:

> "La política, que aspira a encontrar soluciones inmediatas para satisfacer las demandas ciudadanas o simplemente ganar capital político, y la ciencia, que trabaja con hipótesis que se pueden verificar o refutar, que cambia a veces de enfoque y de rumbo frente a un problema […] Mientras que la política muchas veces parte desde las convicciones en el mejor y desde el oportunismo en el peor de los casos, la ciencia parte desde la evidencia".[3]

[3] Grundberger, S. y Stefen, M. (2020)., p. 5 y 6.

Esta vinculación entre ciencia y política tenía como antecedentes, no obstante, la tendencia a desdeñar los resultados de la ciencia debido a que, por una parte, remitían al tratamiento tecnocrático, lejano y frío que permanece en la estadística y es incapaz de asumir que detrás de cada cifra hay o una vida o una condición de carencia de algún ser humano (Davies, 2019); por la otra, respondía a los tiempos que su propios procedimientos exigen, lo que implicó un desfase entre la urgencia de los gobiernos por ofrecer soluciones a la población, la tragedia que progresivamente asolaba ciudades de Asia, Europa y América, y la capacidad del propio organismo de construir los consensos, las formulaciones y las pruebas que dieran sustento a sus conclusiones y recomendaciones.

Lo que de una forma es requisito ineludible para la ciencia se torna así, para la política, en la obligación de ofrecer a las y los gobernados certezas, soluciones, dirección y liderazgo: en suma, un momento complejo en que la clase gobernante debe accionarse y reaccionar, en que la comunidad científica internacional debe apegarse al profesionalismo que requería una situación como la probable y luego real aparición de una pandemia, y en que las sociedades constataban la evolución paulatina de los contagios en ciudades que una a una colapsaban ante la incapacidad de los sistemas sanitarios nacionales de gestionar y atender el creciente número de infecciones por coronavirus.

En esa labor gubernamental y su relación con la ciencia, poco a poco comenzaron a destacar distintos gobiernos que, supeditando y acompañando las decisiones políticas a los dictados, descubrimientos y recomendaciones de la comunidad científica tanto nacional como internacional, consiguieron limitar los

contagios en breve tiempo, frenar las transmisiones y controlar y atender aquellos casos que llegaban a presentarse en su territorio. Fue, en ese sentido, acentuada la tendencia a que esos gobiernos eran, al menos los que se reunían para el análisis, encabezados por mujeres: lideresas de Estado que demostraban un talante, una capacidad y una respuesta que aventuraron la conclusión de que en tiempos de crisis, de incertidumbre y de puesta a prueba de la capacidad de respuesta ante lo contingente, el género representaba un factor determinante para ejercer un adecuado liderazgo.

II. Justificación de la relevancia de la investigación

Analizar la forma en que la correcta vinculación política y ciencia durante la pandemia, y como parte del quehacer gubernamental, así como determinar las estrategias que, basadas en esa relación, se tomaron como parte de las políticas a instrumentar e implementar frente a los primeros brotes de covid-19, permitirá determinar si el elemento género como parte del liderazgo político fue determinante para, al menos durante los primeros meses de 2019, propiciar una mayor y mejor capacidad de reacción ante la pandemia.

De igual forma, poner énfasis en lo que esa relación entre ciencia y política ha representado como parte de las estrategias exitosas permitirá detectar las características comunes que hacen de este vínculo una fórmula que, si bien se encuentra presente en prácticamente la totalidad de las decisiones públicas, hoy puede detallarse y desglosarse de manera puntual debido no solo a la información disponible sino, ante todo, por el escrutinio que tanto la prensa como la propia ciudadanía a través de las redes sociales, permitiendo así apreciar una cooperación que si bien implícita, no suele poderse apreciar en lo que se ha llamado “tiempo real”.

Los dos elementos señalados (liderazgo / vinculación política y ciencia) y la posibilidad de establecer un comparativo entre países que parta de las respuestas positivas durante los primeros meses de la pandemia, cobra una relevancia tanto a la luz de los resultados de las estrategias implementadas, y que son ante todo vidas salvadas o muertes prevenidas, como para poder definir si el género como distintivo

del liderazgo en tiempos de crisis representa un factor decisivo para el ejercicio eficiente del poder.

III. Objetivos de la investigación

El fortalecimiento de los liderazgos políticos a partir de una adecuada gestión de la crisis de salud pública originada por el coronavirus, fue determinado por una adecuada vinculación entre la clase gubernamental y los diversos comités técnicos de acompañamiento y asesoría que se reunieron para, de manera coordinada, responder a una cuestión que, abordada de manera asilada por una y otra, adolecía de una visión integral que devolviera plenamente a las personas al centro de la decisión pública.

Ahondar los niveles y las formas en que se dio esa cooperación durante los primeros meses de la pandemia permitirá esclarecer cuáles fueron sus estrategias para construir una alianza en beneficio de las sociedades, al tiempo que se analiza la forma en que la opinión pública comenzó a relacionar el manejo adecuado de la crisis del ccovid-19 con el género de las y los gobernantes, contribuyendo así a esclarecer si la gestión adecuada de la crisis se enlaza con este tema o si, por otra parte, obedece a factores del orden de la capacidad de la autoridad de reaccionar de manera oportuna, eficiente y clara frente a eventos inesperados.

Un tercer objetivo permitirá asimismo delinear el modelo de liderazgo político que adolece una época en la que la falta de certezas, los cambios acelerados, el vaciamiento de los contenedores habituales de la representatividad política y social (Naim, 2014) y el de la propia democracia como sistema complejo (Mair, 2012; Innerarity, 2020), exigen un replanteamiento institucional capaz de generar nuevos vínculos, nuevos espacios de intercambio y suma de experiencias, así como

renovadas formas y mecanismos que fortalezcan la capacidad articuladora de disciplinas opuestas y hasta contradictorias pero que están obligadas a interactuar y convivir de manera cada vez más estrecha.

IV. Planteamiento y delimitación del problema

Debido a la cercanía con muchos de los eventos que aún se presentan como fruto de la crisis provocada por la pandemia de coronavirus, el planteamiento del problema que busca abordarse en la presente investigación, y que tiene que ver con la perspectiva de género aplicada al estudio del liderazgo político en medio de una crisis de salud pública global, se limitará al estudio de las acciones emprendidas por un número determinado de gobiernos encabezados por mujeres, y que se comprende entre el descubrimiento de un nuevo virus (enero 2020) y las acciones emprendidas a partir de que la OMS declaró la alerta por pandemia (marzo 2020).

A partir de este análisis, así como de su abordaje a partir de la necesaria relación ciencia y política frente al gobierno de las sociedades y los eventos que se distinguen por altos grados de complejidad (Innerarity, 2020), se podrá establecer si el género como categoría de liderazgo ante los eventos que se analizan ha resultado un factor determinante en la buena o mala reacción, decisiones y acciones que emprendieron los gobiernos analizados.

V. Marco teórico y conceptual de referencia

“Los tiempos de crisis son la hora del Poder Ejecutivo” (Lammert, 2020), es cuando el liderazgo se pone a prueba, cuando las circunstancias llevan a que lo imprevisto se instale como ese suelo frágil sobre el cual debe decidirse; junto con el o la gobernante, la nación entera estará a merced de lo que la autoridad haga o deje de hacer. No es una prueba de fuerza, resistencia o solidez (Fraile, 2020). Por el contrario: son los momentos cuando todo aquello relacionado con la resistencia debe asumirse desde un enfoque distinto porque lo que serviría en otras circunstancias conocidas o con mayor grado de predecibilidad (un temblor, un huracán, un incendio), resulta insuficiente para resolver un evento inédito en la historia reciente.

De acuerdo con el orden global de los gobiernos, hubo tres respuestas a la crisis del coronavirus de acuerdo con los distintos sistemas políticos que hoy coexisten entre los países, como lo sintetiza el Cuadro 2 para fines de la presente investigación:

Cuadro 2

Sistemas políticos en el orden mundial y medidas ante la pandemia

2020

Ejemplo País /	Tipo de Gobierno	Medidas ante la pandemia
Corea del Norte, China, Cuba	Dictadura	- Clausura de ciudades donde se registraron brotes - Obligación de portar cubrebocas y acatar medias de salud pública
México, EEUU (hasta la elección de Biden), Brasil	Democracias irresponsables	- Relajación de las medidas de salud pública - Información contradictoria - Desdén por la gravedad de la pandemia
UE, Uruguay, Nueva Zelanda	Democracias de avanzada	- Respuesta política a partir de criterios científicos - Apego a la opinión de expertos - Ejemplaridad

Fuente: Elaboración propia.

Esta división se realiza en función de limitar los casos de estudio que se tomarán en este trabajo, y entre los que la categoría Democracias de avanzada será la que se utilice como elemento que compruebe el presente marco teórico. Cabe señalar que este selección no es aleatoria sino que, por el contrario, busca abordar a los países-caso desde dos criterios: el criterio que vincula a la ciencia y la política como distintivo de la respuesta ante la pandemia de covid-19, por una parte, y el que incorpora la categoría género como marco de análisis para el liderazgo.

La decisión de no incluir la efectividad de la reacción ante la pandemia de los países insertos en la categoría Dictadura, y excluir aquel como marco exclusivo de análisis, para dar prioridad a los países que se conducen bajo un orden democrático, obedece, por otra parte, a que

> […] los gobiernos democráticos que se orientan hacia los ciudadanos son mejores gestores de crisis de largo plazo. No porque en las democracias todas las decisiones sean siempre correctas e inmediatamente oportunas, pero formular conjuntamente decisiones vinculantes sobre la base de intereses diferentes en un buen correctivo contra decisiones prematuras y errores duraderos.[4]

Si las crisis son la hora del Ejecutivo (Lammert 2020), privilegiar el orden de gobierno que, en lugar de suprimir el conflicto y anular la pluralidad y el consenso, se enfrenta mediante mecanismos institucionales a las crisis, a lo contingente y a lo imprevisto, para extraer de esa experiencia la forma en que se resuelven los dilemas, desafíos y retos que surgen a partir de escenarios inéditos, representa una oportunidad para demostrar que

[4] Lammert (2000)., p. 12.

> La pandemia no nos pone frente a preguntas ideológicas, sino frete a la pregunta sobre las instituciones y su eficiencia para enfrentar estos tiempos inciertos […] La gran pregunta que subyace es si la democracia es eficiente para resolver los grandes desafíos de la humanidad y, al mismo tiempo, asegurar la libertad de los ciudadanos.[5]

De este modo, el marco de análisis para aquellas Democracias de avanzada que alcanzaron respuestas exitosas durante los primeros meses de la pandemia incorpora dos elementos:

1) Vinculación ciencia-política durante la gestión de la crisis del covid-19

La naturaleza propia de la crisis del covid-19, que la sitúa en el ámbito de lo plenamente científico, llevó a que pronto, algunos gobiernos establecieran un vínculo con diversos vida comités técnicos y de especialistas, centros de estudios, academias, instituciones de carácter científico y otras instancias, de la sociedad civil o de las administraciones públicas, para hacer frente a un pandemia que requería y exigía un conocimiento técnico que si bien suele acompañar a las decisiones políticas, no tiende a figurar en la vida pública de los países.

A ello se suma, en primer lugar, las distintas ramas del conocimiento médico especializado, de manera que

[5] Grunberger, S., y Stefen, M. (2000)., p. 6.

> A raíz de la propagación del SARS-COV-2, los expertos médicos se involucraron en el asesoramiento político con más intensidad que nunca: en particular virólogos, epidemiólogos, expertos en cuidados intensivos, especialistas en enfermedades infecciosas, médicos higienistas y, por otro lado, comités interdisciplinarios con un sólido enfoque en la medicina y en las ciencias biológicas y naturales.[6]

Esta vinculación adquiere un carácter positivo, contribuye a al resolución de problemas, utiliza el poder y la autoridad del Estado para coordinar esfuerzos desde un enfoque subsidiario y solidario, articula a las instituciones republicanas dentro de "un Estado de derecho que coloque al ser humano en el centro, que garantice la separación de los poderes, la libre expresión y los derechos fundamentales en que se desarrollarán ciudadanos libres y responsables" (Grundberger, S. y Stefen, M., 2020).

Dos modos de enfrentarse a su área de especialidad, dos maneras de enfrentarse a una realidad que exigía una coordinación apresurada, de respuestas que urgían porque apenas en marzo la OMS ya registraba los 100 mil contagios (ver Cuadro 1). Dos áreas del conocimiento que debían coordinarse en una situación de emergencia pero que debían respetar cada una las exigencias y los irreductibles de la otra. Así,

[6] Arnold (2020)., p.15.

> Entre la ciencia y la política existe una división del trabajo: los científicos aconsejan, los políticos deciden. Una mezcla de tareas durante la crisis del coronavirus no hubiese sido eficaz y habría contradicho las reglas democráticas.
>
> La ciencia es responsable de la exactitud de los resultados de investigación que se utilizarán como base para el asesoramiento político. Asimismo es responsable de identificar y verificar datos, de manera de asegurar la fiabilidad y solidez de las declaraciones de los responsables políticos. El asesoramiento político basado en evidencia científica debe fundar sus recomendaciones en hechos. O debe declarar, explícitamente, que no existe una base de evidencia suficiente.[7]

2) Género y liderazgo político en la pandemia de covid-19

No tardó en llamar la atención de las publicaciones especializadas, de difusión científica o noticiosas el que, durante el primer mes a partir del reconocimiento de la OMS del coronavirus como una pandemia, resaltara entre quienes mejor habían gestionado y manejado la crisis sanitaria países liderados por mujeres. Las primeras informaciones reunidas y procesadas arrojaban una correlación entre efectividad frente al liderazgo y género, que se traducía en aumento de los niveles de popularidad, aceptación y reconocimiento de la ciudadanía a sus líderes. Ante todo: lo que las mujeres al frente de estos estados lograban era detener los contagios,

[7] Op. Cit., p. 18.

salvar vidas. Así, para abril de 2020, Dinamarca, Islandia, Finlandia, Alemania, Nueva Zelanda, Noruega y Taiwán destacaban no solo por detener los contagios y las muertes sino, además, por un estilo de liderazgo que inspiraba confianza, que demostraba serenidad y determinación, que resultaba efectivo en cuanto a la recuperación de la confianza de la ciudadanía en su clase política.

Cuadro 3

Países, líderes de Estado y fallecidos por covid-19

(cifras al 16 de abril de 2020)

País	Líder	Fallecimientos
Taiwán	Tasi Ing-wen	6
Islandia	Katrín Jakobsdóttir	8
Nueva Zelanda	Jacinda Ardern	9
Finlandia	Sanna Marin	72
Noruega	Erna Solberg	150
Alemania	Angela Merkel	3,804

Fuente: *El Universal* (2020, abril).

Las mediciones que, antes de la pandemia, registraron la satisfacción de las y los alemanes con la democracia y los partidos, arrojaban que más de un tercio no estaban satisfechos con el sistema de gobierno y la mitad no confiaba en la capacidad de los partidos políticos para hacer frente al futuro; de igual forma, estudios registraban que “dos tercios de la población […] tiene una sensación de falta de liderazgo y de planificación” (Lammert, 2020). No obstante, tras los dos primeros meses de la pandemia de covid-19

> Según el *Barómetro de crisis* de la Fundación Konrad Adenauer, una encuesta que dese el 30 de marzo de 2020 analiza la dinámica del clima de opinión sobre la pandemia, entre finales de marzo y finales de mayo más del 60% de los encuestados afirmaron tener gran o muy grande confianza en el Gobierno federal. A finales de abril, en algunas ocasiones este valor casi alcanzó el 80%.[8]

La prensa, de este modo, comenzó a registrar, a reunir voces expertas, a dar cabida a un tema que surgía del análisis inmediato del liderazgo de las mujeres frente a aquellos países y que abría un debate a veces serio, otras simplista, sobre la relación entre el género y la conducción de los países en tiempos de pandemia. Para fines de esta investigación se recuperan diversos análisis publicados en medios autorizados entre abril y junio de 2020, para de este modo detallar el debate que se suscitaba en el momento en que ocurría. La muestra que se utiliza se resume en el siguiente Cuadro:

Cuadro 4

Análisis del liderazgo de mujeres en la prensa internacional

Fecha	Medio	Título / Autora
16/04/2020	*El País*	El liderazgo de las mujeres en esta crisis / Marta Fraile
6/05/2020	*The Atlantic*	The Pandemic Has Revealed the Weakness of Strongman / Helen Lewis
15/05/2020	*The New York Times*	Why Are Women-Lead Nations Doing Better With Covid-19 / Amanda Taub

Fuente: elaboración propia.

[8] *Op. Cit.* 4., p. 10.

Para Fraile (2020, marzo, 16), los atributos de comprensión, empatía y conciliación que se suelen atribuir a las mujeres en el ejercicio del poder, quedan desmontados y exhibidos en su ser se estereotipos de género frente a una serie de acciones contundentes que, antes que reflejar un lenguaje que prevalece entre los liderazgos masculinos, y que tiene que ver con alusiones “a la guerra ala ofensiva, al combate o a la resistencia en la lucha”, reflejan el que “para gestionar las grandes crisis se requiere determinación, no tener miedo al conflicto y a asumir decisiones arriesgadas y, en circunstancias excepcionales, tener mano dura”.

Lewis (2020, mayo, 6), por su parte, señala la forma en que los liderazgos de las mujeres son fruto de sus propias gobiernos, y no la causa de mejores administraciones, al tiempo que destaca el que “No es que las mujeres líderes lo estén haciendo mejor. Es solo que los hombres fuertes lo están haciendo peor”. La baja presencia de mujeres al frente de gobiernos (15 de los 193 países de la ONU a inicios de 2020, 13 en mayo), añade, no permite ofrecer una muestra acerca de si las decisiones tomadas por estas mujeres es concluyente de que el género determina la calidad de la gestión gubernamental de la pandemia, aunque reconoce que si algo puede entreverse de los casos analizados es que los liderazgos de mujeres tienen mayor aversión al riesgo.

Taub (2020, mayo, 15), por su parte, refiere una serie de decisiones por parte de mujeres al frente de gobiernos que, sin certeza del resultado, apuntaron a una premisa básica: “proteger primero la vida”. Contrapone la acción oportuna, incluso anticipada, de algunas líderes de Estado con la que líderes como Donald Trump mostraron en momentos que, a la postre, resultaron determinantes para paliar a

tiempo los efectos de la pandemia, destacando así parte de los atributos que Fraile destaca pero augurando un “nuevo estilo de liderazgo”.

Si bien es cierto que la literatura sobre estos temas apenas comienza a generarse, a partir precisamente de la información que se ha compilado, se ha logrado sistematizar e interpretar, y aunque parte de esa información cambió durante los meses siguientes –a raíz sobre todo de ajustes en los conteos, aperturas y nuevas olas de contagios, presión económica, entre otros–, lo cierto es que entre marzo y mayo de 2020 hubo un debate continuo sobre el papel de las mujeres líderes de Estado al frente de la pandemia, sus resultados primeros y la capacidad mostrada en coordinar los esfuerzos de los países.

VI. Formulación de la hipótesis

El presente trabajo busca abonar al debate suscitado sobre el género y el liderazgo a través del análisis de las distintas decisiones que la autoridad internacional fue determinando, la acciones que diversas líderes emprendieron respecto de las estrategia para hacer frente a la pandemia de covid-19 en el nivel nacional, para determinar si existe una correlación o no entre calidad del liderazgo y género, y analizando a partir de dos casos emblemáticos el papel que en ese actuar oportuno y asertivo tuvo la relación de la política con la ciencia.

VII. Pruebas empíricas o cualitativas de la hipótesis

Los países señalados en el Cuadro 3 fueron durante el inicio de la pandemia los que, de acuerdo con el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC), tuvieron los resultados más alentadores en cuanto al manejo de la pandemia. En el cuadro siguiente se muestran algunas de las principales acciones tomadas de acuerdo con cada país, y su relación con aquellas recomendaciones que la OMS promovía de acuerdo con el Cuadro 1.

Cuadro 5

Acciones países vs. Acciones OMS

Liderazgo de mujeres en países		**Organización Mundial de la Salud**	
País	**Acción**	**Fecha**	**Acción**
Taiwán	- Introducción temprana de medidas de contención sin recurrir al confinamiento (enero 2020)	13 01 2020	-Tailandia notifica el primer caso fuera de la China. - La OMS publica el primer protocolo de la prueba para diagnosticar el nuevo coronavirus.
Nueva Zelanda	- Impuso el confinamiento el las primeras etapas - Cierre de fronteras a extranjeros Medidas de aislamiento y apertura regionales y de acuerdo con incidencia de contagios	12 01 2020	- La OMS publica documentos de orientación sobre temas relacionados con la nueva enfermedad: - Pruebas de laboratorio - Lista de productos básicos para hacer frente a enfermedades (v1)

			- Consejos a los viajeros - Manejo clínico
Alemania	- Primera en realizar pruebas masivas para identificación temprana de portadores de virus	13 01 2020	-Tailandia notifica el primer caso fuera de la China. - La OMS publica el primer protocolo de la prueba para diagnosticar el nuevo coronavirus.

Fuente: elaboración propia con base en *El Universal* (2020, abril 16) y en cuadros 1 y 3.

Si bien las acciones que emprendieron aquellas mujeres se distinguieron por su oportunidad, su precisión y su celeridad (todas fueron tomadas un mes antes de que el nuevo virus fuese llamado covid-19 (Cuadro1), la pertinencia de abordar como determinante para el éxito frente al manejo de la pandemia la cuestión de género más bien pareciera resaltar atributos que destacan más los estereotipos de género y contribuyen poco a destacar la categoría Ciencia-Política como una mucho más atinada para entender lo que determinó el buen o mal manejo de la enfermedad.

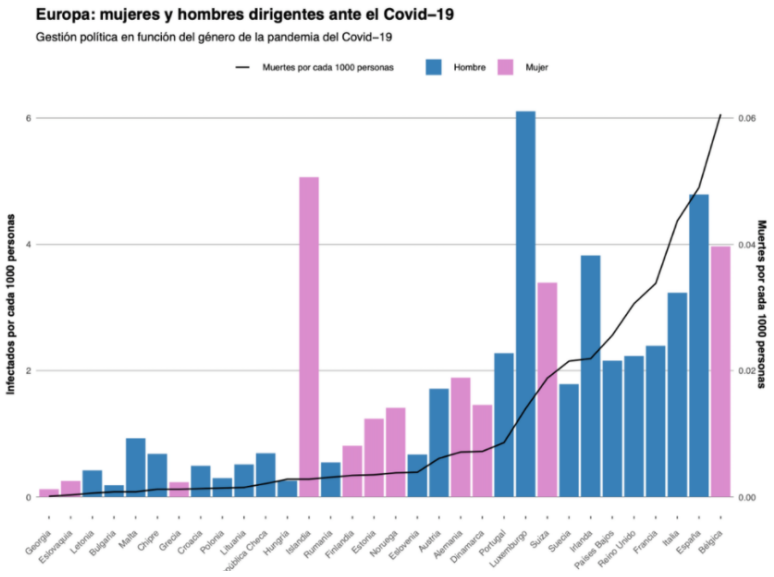
Esta relación, ya detallada en sus ventajas, estrategias y avances en el Marco teórico del presente documento, y cotejada frente a la muestra seleccionada de acciones emprendidas por los gobiernos y su cruce con algunos de los lineamientos de la OMS, permiten entender de manera más compleja, más amplia y profunda aquellas razones en las que radicó el manejo adecuado del coronavirus, no solo a partir de un enfoque de género sino privilegiando la vinculación ciencia y política.

Por lo que toca al desempeño de otros países presididos por mujeres, y a manera de extender la muestra, el estudio de Corzo (2019) abarca un universo más amplio:

> […] hemos analizado una muestra de 21 países europeos liderados por hombres y 11 por mujeres (incluidos los de la UE –28, contando Reino Unido–, más Suiza, Noruega, Islandia y Georgia). Se han utilizado dos indicadores de éxito en la gestión: el ratio de contagiados y el de fallecidos por cada 1000 habitantes a fecha de 25 de abril.[9]

Los resultados del estudio señalan que "no existen diferencias estadísticamente significativas entre grupos de países liderados por hombres y el de mujeres, para ninguno de los dos ratios", de acuerdo como se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico 1



Fuente: Corzo Santamaría, T. (2019, mayo 19).

[9] Corzo Santamaría, T. (2019, mayo 19).

VIII. Conclusiones y nueva agenda de investigación

La variable que considera la relación adecuada entre Ciencia y Política como la que condiciona el éxito o fracaso en el manejo de la pandemia se comprueba por encima de aquella que intenta establecer el género como determinante al momento de manejar una crisis como la del covid-19. No obstante, el liderazgo político ejercido por los casos referidos, así como las cercanía y la empatía asumidas desde su complejidad como formas de una nueva legitimidad democrática (Rosanvallon, 2009), lograron generar una narrativa en la que los medios de información profundizaron y se vieron forzados también a responder como parte de los actores involucrados en aportar a la solución de la pandemia desde su propio ámbito de influencia. Así,

> La crisis del coronavirus demuestra cuán importante es el buen periodismo científico. En una sociedad como la nuestra, fuertemente marcada por los desarrollos científico-tecnológicos, los enclaves científicos deben fortalecerse aún más en tiempos de coronavirus.[10]

Esos enclaves que, en países como Alemania o Uruguay,[11] constituyeron auténticos vínculos con una clase política sensata que atendió recomendaciones, ponderó opciones, asumió riesgos pero siempre con la información técnica y científica como

[10] *Op. Cit.* 6., p. 21.
[11] Para los casos específicos, además de los textos ya referidos a lo largo de este trabajo, consultar *Diálogo Político*, noviembre 2020. Fundación Konrad Adenauer, Montevideo.

punto de partida. Una agenda de investigación próxima podría abordar la manera en que se desarrollaron, organizaron y articularon esos esfuerzos de cooperación interdisciplinaria para la construcción de modelos de respuesta ante riesgos, así como la extensión de la investigación hacia los resultados finales de las medidas asumidas por los distintos países a partir de categorías como la economía, la violencia, el género, entre otros grandes afectados por la pandemia del covid-2019.

IX. Bibliografía

Arnold, Norbert. (2020, noviembre). Asesoramiento científico de la política, en *Diálogo Político.* Fundación Konrad Adenauer, Montevideo.

Corzo Santamaría, T. (2019, mayo 19). ¿Están las mujeres mejor dotadas para resolver la crisis de la covid-19?, en *Ethic*. https://ethic.es/2020/05/mujeres-y-coronavirus-paises-presidentas-pandemia/

Davies, W. (2019). *Estados nerviosos. Cómo las emociones se han adueñado de la sociedad*. Editorial Sexto Piso, Ciudad de México.

Fraile, M. (2020, abril 16). El liderazgo de las mujeres en esta crisis, en *El País*, España. https://elpais.com/elpais/2020/04/16/opinion/1587023507_604396.html

Grundberger, S. y Stefen, M. (2020, noviembre). Crisis, ciencia y política, en *Diálogo Político*. Fundación Konrad Adenauer, Montevideo.

Innerarity, D. (2020). *Teoría de la democracia compleja. Gobernar el siglo XXI*. Galaxia Gutenberg, Madrid.

Lammert, N. (2020, noviembre). Entre el apoyo y la imposición, en *Diálogo Político*. Fundación Konrad Adenauer, Montevideo.

Lewis, H. (2020, mayo 6). The Pandemic Has Revealed the Weakness of Strongman, en *The Atlantic*,https://www.theatlantic.com/international/archive/2020/05/new-zealand-germany-women-leadership-strongmen-coronavirus/611161/

Mair, P. (2013). *Gobernando el vacío. La banalización de la democracia occidental*. Alianza Editorial, Madrid.

Naim, M. (2014). *El fin del poder*. Editorial Debate, Madrid.

OMS, 2020. Cronología de la respuesta de la OMS a la COVID-19. https://www.who.int/es/news/item/29-06-2020-covidtimeline

OMS, 2020. Mejorar la salud para todos, en todas partes. https://www.who.int/es/about

Taub, A. (2020, mayo 15). Why Are Women-Lead Nations Doing Better With Covid-19, en *The New York Times*, Nueva York, https://www.nytimes.com/2020/05/15/world/coronavirus-women-leaders.html