PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

“Desigualdad territorial, retos de los pueblos indígenas”

Jorge Villán Estrada.

Marzo 2020

Contenido

I.- Introducción 3
II.- Problemática abordada 5
III.- Justificación 6
IV.- Planteamiento del problema 8
V.- Objetivos de la investigación 19
VI.- Marco teórico 20
VII.- Hipótesis 23
VIII.- Pruebas empíricas o cualitativas 24
IX.- Conclusiones 27
X.- Posibles soluciones 28
XI.- Bibliografía 29

I.- Introducción

Según el Informe sobre Desarrollo Humano de 2019 (IDH) del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), América Latina es la región más desigual del mundo. Según el IDH, el 10% más rico en América Latina concentra el 37% de los ingresos, una porción mayor que en cualquier otra región del mundo. Además, el mismo informe especifica que el 40% de la población más pobre de la región latinoamericana recibe sólo el 13% del total de los ingresos. Esta tendencia no es nueva, responde a una condición histórica de la región.

El Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP) ha determinado que la brecha de la desigualdad en América Latina puede incrementarse en el futuro principalmente por dos razones directamente relacionadas: porque los pobres sean cada vez más pobres o porque los ricos sean cada vez más ricos. Bajo las condiciones antes descritas, se puede afirmar que, en América Latina, el lugar de residencia determina la condición socioeconómica y las posibilidades de acceso a bienes que garantizan cierta calidad de vida.

La consecuencia de este hecho es la construcción de una sociedad desigual, la cual genera a su vez desigualdad territorial, donde existen territorios prósperos y territorios significativamente rezagados, es decir, con menos oportunidades de educación, capacitación, empleo y acceso a salud, mermando la capacidad de movilidad social y convirtiendo ciertos espacios en trampas territoriales donde técnicamente las personas están condenadas a vivir y morir en pobreza y olvido.

El objetivo de poner en el centro del análisis la desigualdad territorial existente, es diseñar y poner en marcha acciones decisivas para atender las causas de este problema. Esto implica, por un lado, la implementación de políticas públicas para territorios pequeños, homogéneos y socialmente unidos; y, por otra parte,

hacer que las instituciones del mercado funcionen mejor, para fortalecer la capacidad del Estado para redistribuir la riqueza.

Es cierto, como explica Sergio Boiser, que la idea del desarrollo ha funcionado como una utopía social, en este sentido parece ser ese paraíso perdido de la humanidad, nunca alcanzable ni recuperable, pues se vincula a la idea de bienestar y de la autorrealización. Sin embargo, ha ayudado a imprimir un camino a seguir para poder alcanzar esta aspiración del bienestar. La idea del desarrollo se ha vinculado a la lógica de la modernización de las economías, es decir a la industrialización. La teoría indica que mediante la industrialización las sociedades alcanzarían el bienestar. Por lo tanto, el territorio adquiere importancia por ser el contenedor del proceso.

Para Humboldt la diversidad de los territorios es un reflejo de una tierra rica y compleja. Adam Smith, fue el primer autor que habló de las ventajas comparativas entre los territorios, es decir, lugares que aglutinaban materias primas y otros lugares que no. Con el paso del tiempo, aquellos territorios que tenías ausencia de beneficios naturales, suplieron con desarrollo tecnológico estas deficiencias naturales, ya que podrían así hacer un uso óptimo de sus recursos escasos. Pese a esto, hoy se sabe, como bien explica Sergio Boiser que, al parecer, no todo territorio interesa desde el punto de vista del desarrollo, como se verá más adelante.

II.- Problemática abordada

La precariedad en las condiciones de vida de la población indígena en Chihuahua ha sido sistemáticamente mayor a la de la población no indígena. Hoy por hoy, las personas que pertenecen a los pueblos originarios tienen desventajas sociales, económicas, de vivienda, de desigualdades territoriales que los mantienen en una situación de rezago respecto al resto de la población.

Para más de un autor, la desigualdad territorial se ha convertido en un catalizador de la pobreza, ya que se convierte en una trampa que jala a la población que se encuentra en estos espacios hacía los peores índices de pobreza y marginación y le impide salir de esta situación. En las zonas serranas de Chihuahua la geografía de ciertos territorios agrava la condición de pobreza y marginación de las personas allí establecidas como veremos más delante, y les impide alcanzar un mejor nivel de bienestar.

En otras palabras, puede decirse que existe una situación relacionada con la calidad y cantidad de los recursos con que cuentan al establecerse en un territorio, que ciertas ocasiones imposibilita el desarrollo de las poblaciones los investigadores le llaman “trampas de pobreza”, es un caso particular las zonas serranas de Chihuahua, de los pueblos indígenas.

III.- Justificación

El desarrollo es un concepto de la segunda posguerra mundial que se propuso como objetivo alcanzar el bienestar de las comunidades a través de la modernización de las economías mediante la industrialización. Bajo la teoría económica, el desarrollo se alcanza gracias a un efecto de *spill over* que se inicia en los polos industriales y que termina derramándose hacia el resto de la sociedad, ya sea gracias al dinero que la gente gana mediante el empleo y el consumo que este genera, o ya sea mediante la generación de mercados completos, entre otros medios.

Pese a lo lógico que pudieran parecer las afirmaciones anteriores, la realidad cuestiona fuertemente estos preceptos. Diversos contextos territoriales demuestran que estas derramas virtuosas descritas por la teoría, no suceden en todas partes y que, de suceder, lo hacen de forma desigual, es decir beneficiando a ciertos sectores sociales y económicos.

Existe evidencia de que las diferencias territoriales contribuyen a tener poco avance para combatir la pobreza en el largo plazo. En el marco de los desafíos presentados por el proceso de integración europeo, en el año 2012, el European Trade Union Institute realizó un análisis de los problemas estructurales que debían ser enfrentado para favorecer la integración efectiva y equitativa de los países miembros de la Unión, después del análisis realizado, definió a las inequidades regionales (subnacionales) como un fenómeno más frecuente y dramático que las desigualdades entre países, considerándolas incluso prioritarias de atención por parte de las autoridades supranacionales.

Por su parte la Comisión Económica para América Latina – (Cepal), ha mostrado a lo largo de su historia cómo importantes brechas territoriales impactan en términos del valor del Producto Interno Bruto (PIB) regionales en indicadores de bienestar social (Bebbington, Escobal, Soloaga, Tomaselli, 2016).

Este trabajo busca analizar el territorio de la Sierra Tarahumara de Chihuahua y la población indígena que la habita, donde históricamente se ha concentrado el mayor número de población indígena. La finalidad del estudio es detectar las características que han convertido a estos territorios en “trampas territoriales de pobreza” donde se encuentran asentadas estas poblaciones, para que puedan ser atendidas por las autoridades.

IV.- Planteamiento del problema

México es uno de los países de América Latina que actualmente cuenta con una de las mediciones más completas de la pobreza, la razón está vinculada con la historia reciente. En 2004 con la promulgación de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), se enmarcaron los principios básicos de la política de desarrollo social, así como un conjunto de derechos fundamentales que toda persona podía ejercer y disfrutar. La LGDS fue reforzada con la creación del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), un organismo público con autonomía técnica y de gestión, y cuyo encargo principal era diseñar la mejor metodología para analizar la pobreza.

Bajo el contexto anterior, la medición de la pobreza en México inició una etapa de institucionalización, donde el Estado mexicano iniciaría un proceso de evaluación de la pobreza que le permitiría, contar con un diagnóstico periódico y territorial de las distintas dimensiones que afectan las condiciones de vida de la población bajo esta condición de privación.

Teniendo en cuenta el contexto anteriormente mencionado, el Consejo desarrolló una metodología de medición de la pobreza multidimensional, es decir, observando las distintas aristas de este problema. De esta forma, para comprender la pobreza se mide con seis indicadores principales: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación. Al mismo tiempo, se toma en cuenta el ingreso, su distribución y cómo es empleado. Resulta evidente que, en condición de pobreza, el ingreso, resultan insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias dejando de lado la dotación territorial.

1.1. ¿Cuántos indígenas hay en Chihuahua?

En 2015 la población indígena alcanzó 139,174 personas, pero solo dos grupos indígenas concentran el 80% de la población indígena los Tarahumaras con el 70% (97,265 indígenas) y Tepehuanos del Norte con el 10% (14,316 indígenas) de un total de 41 pueblos registrados en Chihuahua (Tabla 1).

Tabla 1

Pueblos indígenas con mayor presencia en Chihuahua (2015)

Núm.	Pueblo indígena	Total	Hombres	Mujeres
1	Tarahumara	97,265	47,970	49,295
2	Tepehuano del norte	14,316	7,010	7,306
3	No especificado	8,981	4,694	4,287
4	Náhuatl	3,997	1,889	2,108
5	Zapoteco	2,033	1,131	902
6	Chinanteco	1,974	955	1,019
7	Mixteco	1,557	783	774
8	Mazahua	1,556	679	877
9	Guarijío	890	457	433
10	Mixe	887	392	495
11	Popoluca	759	410	349
12	Pima	663	360	303
13	Mazateco	572	255	317
14	Tarasco	447	270	177
15	Maya	395	208	187
16	Otomí	344	162	182
17	Totonaco	282	101	181
18	Huave	276	132	144
19	Tsotsil	253	113	140
20	Huasteco	196	98	98
21	Triqui	180	105	75
22	Chichimeco jonaz	174	114	60
23	Zoque	159	78	81
24	Yaqui	149	76	73
25	Tlapaneco	129	82	47
26	Tseltal	116	57	59
27	Otras lenguas de América	105	66	39
28	Ch'ol	100	46	54
29	Cora	88	38	50
30	Tojolabal	81	54	27
31	Mayo	70	36	34
32	Huichol	63	46	17
33	K'iche'	51	17	34
34	Lacandón	18	-	18
35	Pápago	15	12	3
36	Kumiai	12	6	6
37	Tepehua	8	4	4
38	Chontal	7	7	-
39	Amuzgo	2	2	-
40	Kaqchikel	2	1	1
41	Tepehuano del sur	2	1	1
		139,174	**68,917**	**70,257**

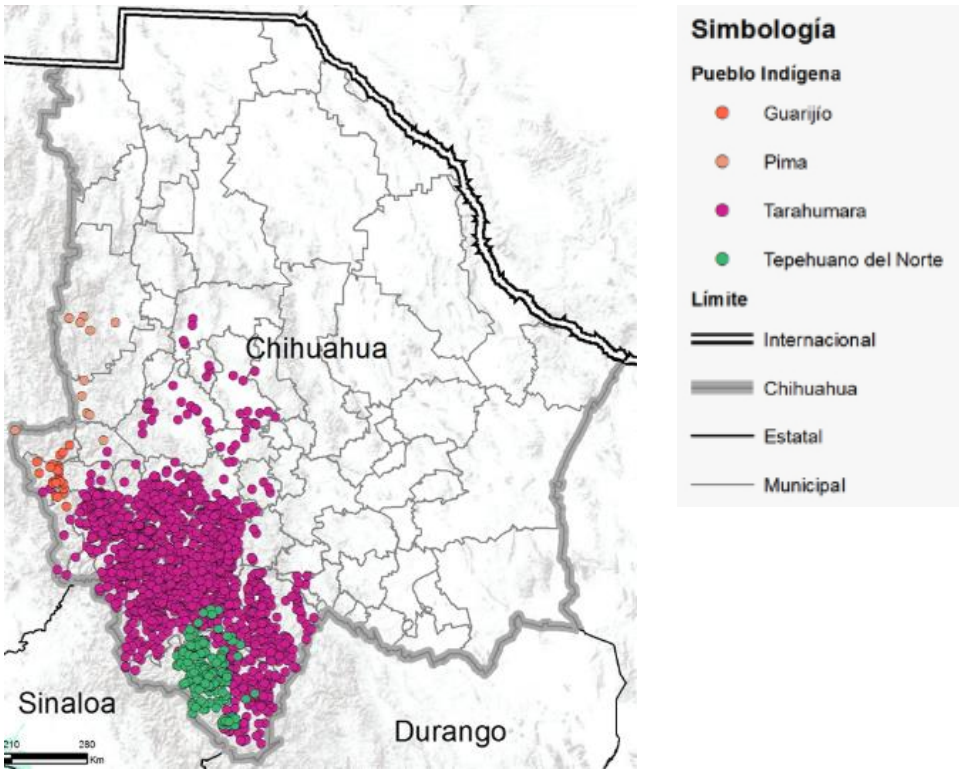
Fuente: Atlas de los pueblos indígenas de México. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas

Los tarahumaras se llaman a sí mismos rarámuri, que significa corredores a pie; proviene de las raíces: rara (pie) y muri (correr). Para ellos es sinónimo de las personas o los humanos. Habitan la parte de la Sierra Madre Occidental que atraviesa el estado de Chihuahua y el suroeste de Durango y Sonora. Comparten este territorio con los tepehuanes, pimas, guarojíos y mestizos (Mapa 1). De los grupos originarios de la región es el más numeroso actualmente y habita un espacio más amplio que los demás, por lo que a su territorio también se le denomina sierra Tarahumara (INPI, 2017).

Igualmente, los ódami o tepehuanes del norte habitan más al norte de la propia Sierra Madre Occidental, en rancherías dispersas entre cumbres y barrancos de la llamada Sierra Tarahumara en el extremo sur del estado de Chihuahua.

Mapa 1

Localización geográfica de pueblos indígenas en Chihuahua 2015



Fuente: Atlas de los pueblos indígenas de México. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas

Los Pimas y los Guarijíos apenas rebasan el 1.1% del total de la población indígena del Estado de Chihuahua.

Azarcoya en 2012 menciona que, la desigualdad territorial tiene su origen desde la época de la colonia, cuando las mejores tierras de los valles fueron ocupadas por los españoles y criollos (españoles nacidos en territorio mexicano). En este momento histórico, las leyes de encomienda otorgaron la propiedad de la tierra y el trabajo de sus habitantes indios a los españoles. En consecuencia, los habitantes naturales de la zona tuvieron de irse de allí, estas comunidades se vieron obligadas a huir a los territorios forestales de las montañas, como puede observarse en el Mapa 2:

Mapa 2
Desplazamiento del territorio Tarahumara



En gris claro se puede apreciar el territorio Tarahumara ocupado al inicio de la colonia, en el siglo XVI. En gris oscuro, el territorio adonde fueron empujados por los colonizadores españoles. El territorio delineado en rojo es aquel que siempre han habitado las comunidades indígenas hasta el día de hoy.

Fuente: Azarcoya González Beatriz. La Sierra Tarahumara, el bosque y los pueblos originarios: estudio de caso de Chihuahua (México)

Siguiendo la dinámica del proceso de colonización, los ganaderos y agricultores blancos (chabochi) empezaron a ocupar las mejores tierras desalojando a los Rarámuri y demás grupos, quienes, como ya se mencionó con anterioridad, se alejaban a las sierras altas tratando de evitar el contacto, es decir caminan hacía sus trampas de pobreza. De entre los muchos enfrentamientos que sostuvieron ambas partes destacan los de 1622 y 1627, que involucraron también a los ódami o tepehuanos (Martínez, Almanza, Urteaga, 2017).

Como explica Azarcoya (2012), el hecho de que la población indígena no maneje del todo el idioma español, ha contribuido a que vea limitadas sus posibilidades de movilidad social de forma sustantiva: por ejemplo, su escolarización es inferior a la de la población mestiza, y que los cursos son dados en español, además sus patrones culturales de no acumulación distan mucho de la visión de acaparamiento de poder y riqueza que los mestizos han desarrollado. Estos y otros elementos han propiciado que, como demuestra la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, en los municipios predominantemente indígenas sea donde se registre un porcentaje más alto de personas en situación de pobreza.

1.2. Geografía hostil para los indígenas

El Estado de Chihuahua cuenta con características geográficas peculiares que impactan directamente en la construcción de infraestructura para dotar de servicios básicos a sus habitantes. Para que la inversión realizada en este rubro sea funcional, debemos considerar tres factores importantes:

1. Primero que nada, Chihuahua es la entidad con mayor extensión territorial del país y comprende una complicada geografía compuesta por cadenas montañosas, llanuras y desiertos.
2. En segundo lugar, y como un elemento secundario de la condición antes descrita, Chihuahua es un estado que presenta condiciones climáticas extremosas.
3. Y, finalmente, su densidad demográfica es de tan sólo 14.4 habitantes por kilómetro cuadrado (Plan Estatal de Desarrollo de Chihuahua 2016-2021).

La sierra Tarahumara es un territorio poco amigable para los indígenas, tanto por lo escarpado de su terreno. Está formada por elevadas montañas y profundas barrancas.

Para los tarahumaras la principal actividad para su subsistencia es el cultivo del maíz. Alrededor de él se organiza la mayor parte de su vida cotidiana y ceremonial. Las tierras de cultivo se hallan dispersas en pequeñas mesetas y laderas, lo que influye en la dispersión de los asentamientos que se organizan en rancherías. La fragilidad del suelo sólo permite el trabajo agrícola con instrumentos manuales y de tracción animal. De esta forma se trata de un trabajo casi artesanal, de autoconsumo más que de una actividad económica de escala productiva.

Mapa 3

Grado de marginación de los pueblos indígenas en la Sierra Tarahumara



Municipio	Grado de marginación	Escala de marginación de 0 a 100
Cusihuiriachi	Bajo	18.361
Guerrero	Bajo	18.948
Madera	Bajo	17.901
Matachí	Bajo	18.636
Bocoyna	Medio	31.771
Rosario	Medio	25.873
San Francisco de Borja	Medio	22.885
Temósachi	Medio	27.616
El Tule	Medio	26.177
Nonoava	Alto	35.152
Balleza	Muy alto	50.235
Carichí	Muy alto	55.241
Guachochi	Muy alto	54.602
Guadalupe y Calvo	Muy alto	56.644
Moris	Alto	34.834
Ocampo	Alto	32.589
Batopilas	Muy alto	72.268
Chínipas	Muy alto	49.177
Guazapares	Muy alto	47.004
Maguarichi	Muy alto	40.482
Morelos	Muy alto	55.967
Urique	Muy alto	48.856
Uruachi	Muy alto	48.999

Alta sierra
Baja sierra

Fuente: Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010

Esta dotación de terreno (trampa de pobreza) donde fueron obligados a establecerse los pueblos indígenas parece ser una condicionante más de la pobreza en la que viven, e incluso parece ser el factor principal que impide que esta población salga de dicha condición. Los altos grados de marginación que registra la sierra Tarahumara parecen confirmar la afirmación anterior (Mapa 3).

1.3. Marginación de la Sierra Tarahumara

La pobreza que prevalece en los 67 municipios indígenas de Chihuahua se hace patente al revisar los principales indicadores de marginación[1] 2010, encontrándose que 20.9 por ciento de ellos están en condiciones de alta y muy alta marginación (Mapa 4).

La sierra Tarahumara está formada por elevadas montañas que alcanzan de 2,000 a 3,000 msnm[2] y profundas barrancas. Se le ha dividido geográficamente en Alta y Baja Tarahumara. Los pueblos indígenas viven de manera dispersa en rancherías y pueblos en los municipios de Guadalupe y Calvo, Morelos, Balleza, Guachochi, Batopilas, Urique, Guazaparez, Moris, Uruachi, Chínipas, Maguarichi, Bocoyna, Nonoava, Carichí, Ocampo, Guerrero y Temósachi (INPI, 2017).

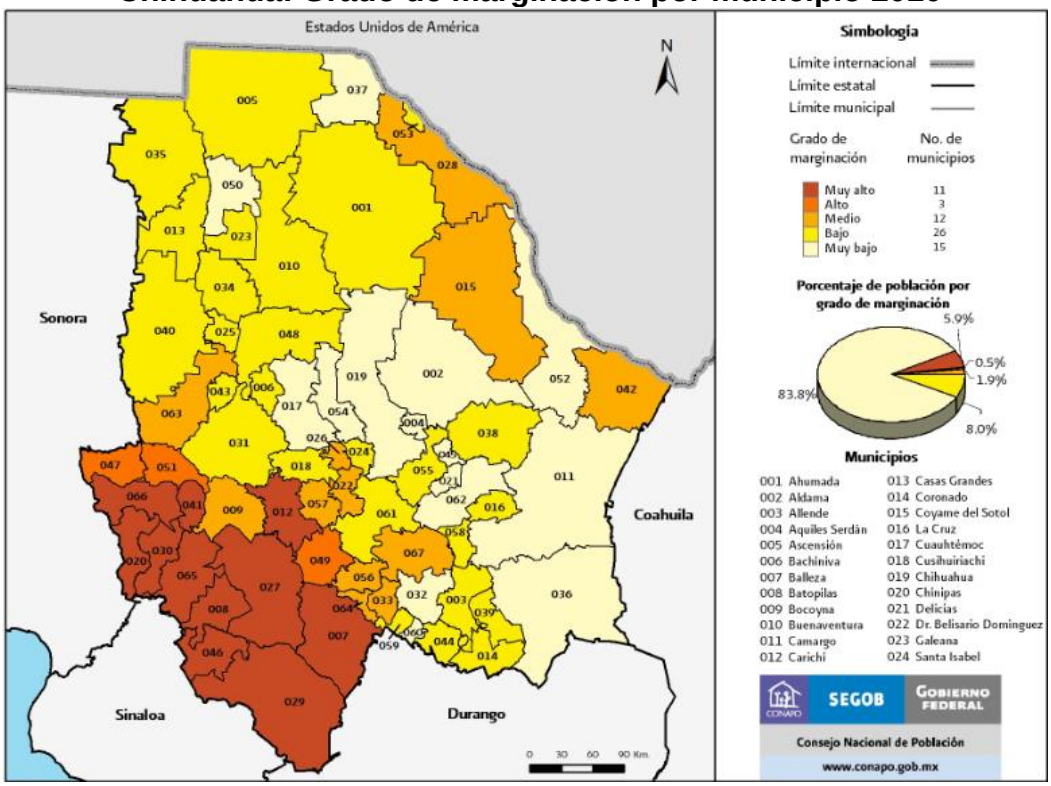
En lo que se refiere a la población indígena de la sierra Tarahumara, 60.9 por ciento vive en municipios con condiciones de alta y muy alta marginación, con una nula posibilidad de movilidad social.

[1] "El índice de marginación es una medida-resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, residencia en viviendas inadecuadas, percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Se mide como porcentaje de la población que no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas" (INEGI, 2000).

[2] Metros sobre el nivel del mar (msnm), por ejemplo, la Ciudad de México alcanza una altura de 2,240 msnm.

Mapa 4

Chihuahua: Grado de marginación por municipio 2010



Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Censo de población y vivienda 2010

La marginación, como fenómeno estructural de la Sierra Tarahumara, expresa la dificultad para trascender el progreso en el conjunto de la estructura productiva, pues excluye a ciertos grupos sociales como los indígenas del goce de beneficios que otorga el desarrollo del estado.

La frágil estructura de oportunidades sociales para los ciudadanos, sus familias y comunidades los expone a privaciones, riesgos y vulnerabilidades sociales y económicas que, a menudo, escapan al control personal, familiar y comunitario, cuyo restablecimiento requiere del concurso activo de los agentes públicos, privados y sociales.

1.4. Los municipios más pobres de Chihuahua

La región conocida como Sierra Tarahumara para algunos está compuesta de 21 a 23 municipios del estado de Chihuahua. De éstos 17 son de mayor presencia indígena, donde coinciden los niveles de pobreza y marginación más altos del estado: Balleza, Batopilas, Bocoina, Carichí, Chínipas, Guachochi, Guadalupe y Calvo, Guazapares, Guerrero, Maguarichi, Morelos, Morís, Nonoava, Ocampo, Temósachi, Urique y Uruachi (Martínez, Almanza, Urteaga, 2017).

Para 2010 Coneval destacó los cinco municipios más pobres del estado de Chihuahua (en su página de internet) con un promedio de tres carencias por municipio y estas carencias aumentan a cuatro si hablamos de pobreza extrema, la tabla 2 nos regala un panorama más amplio de la pobreza y de la falta de alimento.

1) En Batopilas nueve de cada diez viven en pobreza (91.1%) y cinco de cada diez vive en pobreza extrema (55.4%), y tres de cada diez padecen de hambre (29.3%).
2) En Morelos nueve de cada diez viven en pobreza (90.4%) y seis de cada diez en pobreza extrema (60.5%), y tres de cada diez padecen de hambre (31.4%).
3) En Guachochi ocho de cada diez viven en pobreza (83.2%) y cinco de cada diez en pobreza extrema (52.4%), y seis de cada diez padecen de hambre (60.7%).
4) En Guadalupe y Calvo nueve de cada diez viven en pobreza (89.8%) y cinco de cada diez en pobreza extrema (47.1%), y cuatro de cada diez padecen de hambre (36.3%).
5) En Maguarichi nueve de cada diez viven en pobreza (89.0%) y cinco de cada diez en pobreza extrema (47%), y tres de cada diez padecen de hambre (27.6%).

La Tabla 2 muestra parte del abanico de limitaciones que vive la población de Chihuahua en materia de pobreza.

Tabla 2
Porcentaje de población en situación de pobreza de Chihuahua, 2010

Ámbito		Población Total	Pobreza	Pobreza extrema	Carencia por acceso a la salud	Carencia por acceso a la seguridad social	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	Carencia por servicios básicos en la vivienda	Carencia por acceso a la alimentación	Población con al menos tres carencias	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo
NACIONAL	**México**	**112,590,130**	**46.3**	**11.4**	**31.8**	**60.7**	**15.2**	**23.0**	**24.9**	**28.7**	**19.4**
ESTADO	Chihuahua	3,414,751	39.2	6.6	20.8	48.5	6.4	7.0	17.7	13.8	16.6
MUNICIPIO	Morelos	8,010	90.4	60.5	72.7	96.0	19.5	95.4	31.4	87.5	67.4
	Batopilas	14,169	91.1	55.4	42.4	95.0	25.5	94.6	29.3	76.9	68.6
	Guachochi	39,193	83.2	52.4	69.3	89.3	37.5	72.5	60.7	74.4	57.7
	Guadalupe y Calvo	48,406	89.8	47.1	19.4	94.5	50.0	65.8	36.3	62.8	66.7
	Maguarichi	2,569	89.0	47.0	34.3	92.1	34.3	56.3	27.6	59.3	70.7

1 Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.
2 Nota: de acuerdo con la metodología de medición de pobreza publicada en el Diario Oficial de la Federación el 16 de junio de 2010, las estimaciones de pobreza que se reportan toman en cuenta la variable combustible para cocinar y si la vivienda cuenta con chimenea en la cocina en la definición del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.
3 Nota: las estimaciones de pobreza 2010 utilizan los factores de expansión ajustados al Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2010.
4 Nota: algunas cifras pueden variar debido al redondeo.
* La población presentada en estos cuadros tiene un propósito exclusivamente estadístico: está calibrada para que, en las estimaciones de pobreza, la suma de la población municipal sea igual a la población de cada entidad federativa reportada con base en la información del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) 2010 publicado el día 16 de julio de 2011.

A detalle podemos apreciar el poco avance que los indicadores, salud, vivienda e ingreso han tenido en el tiempo, y por lo tanto que han tenido para revertir los bajos niveles de pobreza que presenta el estado de Chihuahua.

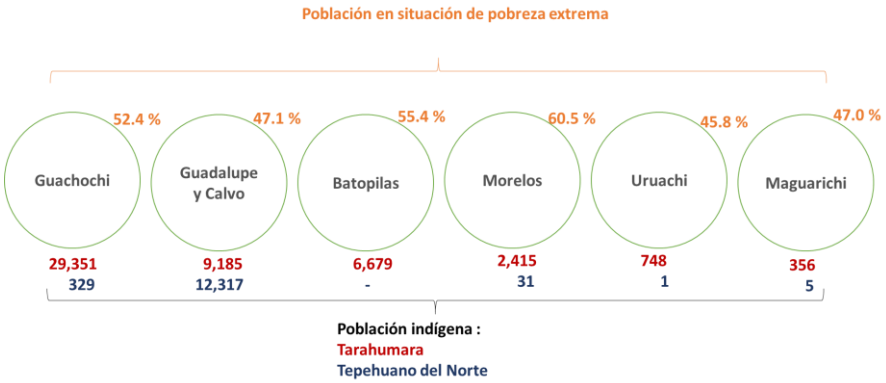
1.5. El circulo vicioso de la desigualdad territorial

Durante años el gobierno ha combatido la pobreza, pero parece que las formas actuales no ayudar a reducir los niveles de pobreza que nuestro país representa 52.4 millones de personas en 2018 según Coneval y 9.3 millones de personas en pobreza extrema. Mientras que en el estado de Chihuahua un millón de personas aproximadamente (1,005.7 miles de personas) han sido pobres durante los últimos diez años de los cuales 99.8 miles de personas se encuentran en pobreza extrema. Pero poco se ha analizado sobre el impacto del territorio en la vida de las personas indígenas en cada rincón del país.

Los siguientes municipios forman parte de un terreno poco amigable “la sierra” para la vida de los indígenas, estos municipios presentan rezago en la mayoría de sus indicadores para medir la pobreza, lo que da espacio a decir que esta parte de terreno determina el

nivel de pobreza y que de no aceptar esta aseveración no podemos decir que la intervención de las políticas publicas enfocadas a los indígenas los lleva a un nivel de bienestar mejor, sino que los hace más vulnerables (Esquema 1)

Esquema 1
Marginación y población indígena



Fuente: CONAPO. Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas Atlas de los pueblos indígenas de México de 2015.

“Se destaca el hecho de que, mientras las mejoras en el bienestar se concentraron principalmente en los territorios urbanos, las dinámicas negativas se presentaron en mayor medida dentro de los territorios semi-rurales y rurales” Soloaga (2016).

V.- Objetivos de la investigación

- Dado que el objeto de estudio de la pobreza es multidimensional, se optó por realizar un estudio del territorio y características para entender la función que este desempeña en el análisis y comprensión de la pobreza en el estado de Chihuahua
- Identificar a la población indígena de Chihuahua y conocer, mediante el análisis de su condición de pobreza, relación existente entre la condición de pueblo originario y la marginación.

- Conocer el nivel de marginación de los municipios de Chihuahua.

- Analizar las características de los territorios de Chihuahua.

- Investigación descriptiva con el objetivo de dar a conocer los niveles de pobreza que pueden traer los territorios entrampados

VI.- Marco teórico

Los indicadores de salud, educación, empleo e ingresos para el estado de Chihuahua, son desalentadores para cualquier observador desprevenido, para quienes han visto el fracaso de las políticas contra la pobreza en los municipios, pero mucho más para aquellos que día a día padecen los efectos de este fenómeno. De alguna forma, la persistencia de la pobreza los ha llevado a aceptar la trampa que se deriva del territorio y la falta de acceso a los servicios del Estado.

En distribución de territorial de esta población, existe una concentración clara de la misma en ciertos puntos geográficos, los cuáles históricamente parecen aglutinar a la población en pobreza. Pareciera entonces que no cualquier territorio interesa al desarrollo. Para Boisier el territorio puede darse en tres tipos con diferentes características (Tabla 3).

Tabla 3
Tipos de territorios

Territorio natural	• Es posible reconocer los elementos de la naturaleza, • No existe intervención humana. • Se trata de lugares vírgenes en el lenguaje habitual.
Territorio equipado o intervenido	• El hombre ya ha instalado sistemas (por precarios que sean) de transporte, obras de equipamiento (como represas). • Existen también actividades productivas extractivas (campamentos mineros).
Territorio organizado	• La existencia de actividades de mayor complejidad, de sistemas de asentamientos humanos, de redes de transporte. • Está regulada mediante un dispositivo político-administrativo que define las competencias de ese territorio y su ubicación y papel en el ordenamiento jurídico nacional. • Tiene una estructura de administración y, en algunos casos, también de gobierno.

Fuente: Boisier Sergio. Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando?

Conocer esta realidad es determinante para diseñar e implementar políticas públicas que contribuyan a superar las causales del problema y entender que el desarrollo es un proceso que requiere de una visión local. En su trabajo “Desarrollo (local): ¿de qué estamos hablando” Sergio Boiser realiza un análisis de la evolución de la idea de desarrollo, explica como el término se ha tautologizado derivado de una gran producción literaria que en realidad explica diferentes partes de un mismo proceso ya que en palabras de Boiser:

“[…] el desarrollo comienza por ser un fenómeno local, de pequeña escala, y ciertamente endógeno. Pero para poder desplegarse como un proceso endógeno ya se sabe que se requiere previamente adquirir la cualidad de descentralizado.

Y entonces a partir de este momento y de este punto el desarrollo comienza a expandirse desde abajo, hacia arriba y hacia los lados de acuerdo a un proceso de capilaridad, tal como se observa en la mecánica de fluidos.” (Boiser, 2001)

Y es en ese sentido que las políticas públicas y programas sociales deben ser diseñados. El resumen de las variables que reflejan el crecimiento económico en Chihuahua pasa por alto las desigualdades entre territorios. Diversas investigaciones han aportado conocimiento sobre los determinantes de desarrollo estatal y nacional, pero persiste el ocultar las dispersiones entre las regiones al interior de los estados o países, que claramente no capturan las condiciones reales de bienestar de los individuos.

En los últimos años y a nivel mundial, se han generado mayores evidencias respecto de la dimensión territorial de la pobreza y la desigualdad. Para Bebbington, Escobal, Soloaga y Tomaselli (2016) en las regiones existen trampas de pobreza, de vulnerabilidad y de falta de oportunidades que tienen una expresión territorial bien definidos. Estas trampas institucionales –en gran medida determinadas por factores sociales y políticos– tanto de naturaleza transversal como específica a los territorios,

se manifiestan en la existencia de localidades con indicadores de bienestar permanentemente rezagados frente al resto del país.

Para estos autores: los territorios entrampados se caracterizan por ser pequeños en términos poblacionales y también por ser menos urbanizados. Asimismo, éstos tienden a ser menos atractivos para la migración interna, presentan un mayor nivel de analfabetismo, menores tasas de participación laboral.

En específico, (Bebbington, Escobal, Soloaga y Tomaselli, 2016) adoptan el concepto de "trampas de pobreza", que se refiere a la situación de un territorio cuando presenta rezago permanente en indicadores de bienestar frente al resto de las localidades. Bajo esta definición, el crecimiento o mejoras de nivel de vida en los territorios es un mecanismo necesario, pero no suficiente, para superar la situación de trampa.

VII.- Hipótesis

Las desigualdades territoriales pueden llegar a ser determinantes para que un grupo poblacional no salga de la pobreza y mucho menos alcance un nivel de bienestar mejor. En este sentido, determinadas características vuelven en trampas territoriales ciertos lugares para algunas poblaciones que parecen perpetuar y producir las condiciones de pobreza.

En el caso de Chihuahua, la desigualdad territorial se ha convertido en un freno para el desarrollo de la población indígena de la región.

VIII.- Pruebas empíricas o cualitativas

1.6. Marginación o rezago permanente

Un elemento de las trampas territoriales de pobreza es el rezago permanente, el Esquema 2 muestra a los municipios que concentran a los dos principales grupos de indígenas de Chihuahua (Tarahumaras y Tepehuanos del Norte), y sus niveles de marginación. Es importante mencionar que en una escala de 0 a 100, el cien representa el grado más alto de marginación.

Esquema 2
Marginación y población indígena



Fuente: CONAPO. Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas Atlas de los pueblos indígenas de México de 2015.

Se da por entendido que este es un periodo corto para aseverar que los niveles de marginación no han cambiado mucho para Chihuahua y mucho menos para sus municipios, pero cuando hacemos un análisis de retrospectiva a nivel nacional podemos asegurar que el cambio de nivel de bienestar sigue siendo frágil (Figuras 1 y 2) existe rezago en Chihuahua. Pues se recuerda que los promedios nacionales esconden lo que viven los municipios del país.

Figura 1

Evolución de la pobreza por ingresos, 1992-2010 (porcentajes)

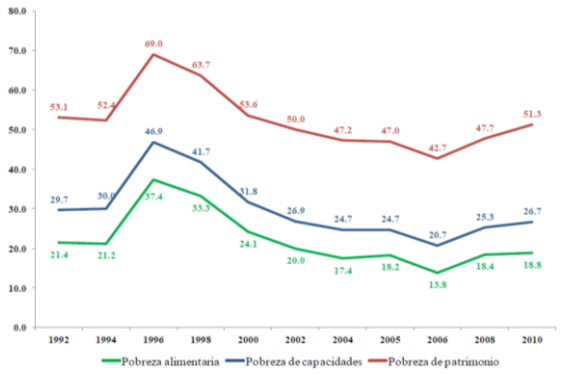
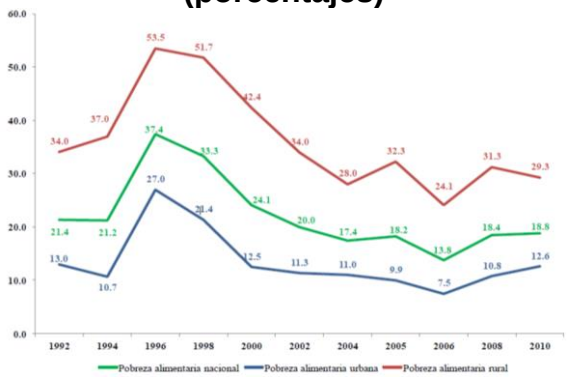


Figura 2

Evolución de la Pobreza Alimentaria rural y urbana, 1992-2010 (porcentajes)



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 1992-2010. Citado de documento de trabajo N° 24 Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en municipios: 1990-2005-2010

La falta de datos históricos nivel municipal de la sierra Tarahumara da pie a que los municipios no se escapan de la dinámica de rezago que sufre el estado de Chihuahua

1.7. Sin superar la pobreza

Importante decir que la reducción de población en situación de pobreza en Chihuahua no implico un nivel superior de bienestar porque las crisis como la del 2009 hacen ver a esta población con una fragilidad marcada durante los últimos 10 años (Tabla 4). En otras palabras, jamás pasaron a un nivel superior de bienestar sino todo lo contrario fueron frágiles durante este tiempo (vulnerable por carencias sociales y por ingresos).

Tabla 4

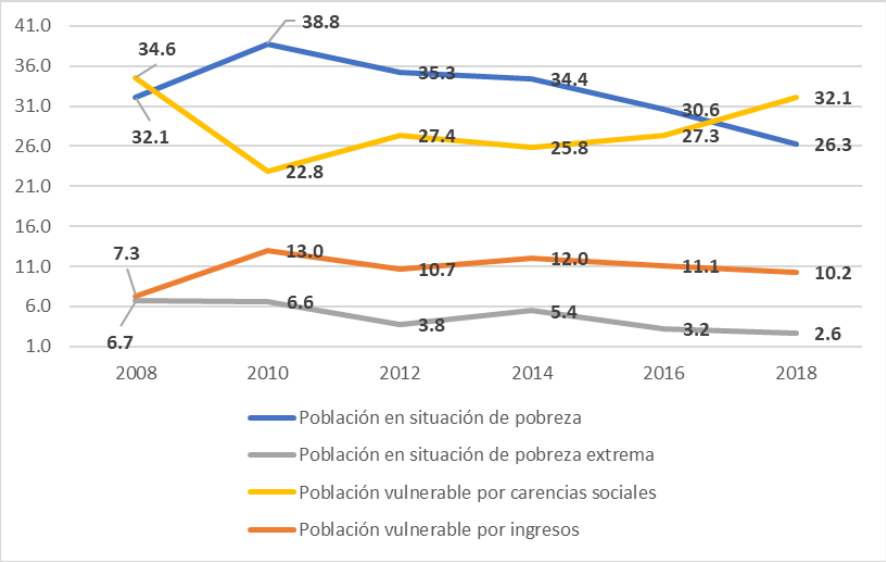
Medición de la Pobreza, Chihuahua, 2018
Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2008-2018

Indicadores	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Pobreza												
Población en situación de pobreza	32.1	38.8	35.3	34.4	30.6	26.3	1,105.1	1,371.6	1,272.7	1,265.5	1,150.0	1,005.7
Población en situación de pobreza moderada	25.4	32.2	31.5	28.9	27.4	23.7	874.6	1,139.7	1,136.4	1,065.2	1,029.1	905.9
Población en situación de pobreza extrema	6.7	6.6	3.8	5.4	3.2	2.6	230.5	231.9	136.3	200.3	120.9	99.8
Población vulnerable por carencias sociales	34.6	22.8	27.4	25.8	27.3	32.1	1,191.5	806.5	989.1	949.5	1,026.5	1,228.4
Población vulnerable por ingresos	7.3	13.0	10.7	12.0	11.1	10.2	252.2	457.9	386.9	440.5	417.9	391.9
Población no pobre y no vulnerable	26.0	25.4	26.6	27.8	30.9	31.4	897.0	898.5	961.3	1,024.4	1,162.7	1,200.9
Privación social												
Población con al menos una carencia social	66.6	61.6	62.7	60.2	57.9	58.4	2,296.6	2,178.1	2,261.8	2,215.0	2,176.5	2,234.1
Población con al menos tres carencias sociales	20.3	13.4	10.3	11.6	9.4	9.1	698.3	474.5	372.5	426.3	352.4	347.3
Indicadores de carencia social												
Rezago educativo	18.6	17.5	16.1	17.3	15.7	15.1	641.1	617.8	580.0	635.1	591.6	579.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.6	18.5	13.6	14.6	12.2	11.3	1,020.8	654.7	489.7	536.2	459.7	432.7
Carencia por acceso a la seguridad social	55.9	48.4	48.4	43.4	40.5	42.1	1,925.1	1,710.9	1,747.9	1,595.8	1,523.1	1,610.9
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	11.3	6.4	5.3	7.9	7.1	7.0	390.5	227.5	190.5	291.5	267.6	267.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	12.3	7.0	5.2	7.9	5.4	5.0	424.4	247.9	188.7	292.2	201.0	192.1
Carencia por acceso a la alimentación	17.4	17.7	18.4	18.7	18.2	17.7	598.2	624.9	663.9	688.0	683.3	677.4
Bienestar												
Población con ingreso inferior a la línea pobreza extrema por ingresos	11.5	16.6	15.9	17.9	11.2	9.7	397.2	585.2	575.6	657.0	419.6	372.7
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	39.4	51.8	46.0	46.4	41.7	36.5	1,357.3	1,829.4	1,659.6	1,706.0	1,567.8	1,397.6

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

Según Bebbington, Escobal, Soloaga y Tomaselli (2016) definen a un territorio como "rezagado" cuando su nivel de pobreza se encuentra al menos media desviación estándar por encima del promedio del periodo. El único rubro que cumple esta regla es población vulnerable por carencias sociales, la pobreza no cambia a un mejor nivel bienestar (Figura 3)

Figura 3
Población en situación de pobreza en Chihuahua, 2010



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

Otro factor importante que se menciona para salir de las trampas de pobreza (pero que no se trató de manera extensa) es la movilidad de los habitantes en este caso los indígenas, la cual detona relaciones económicas en el momento en que interactúan los indígenas, pero como menciona Azarcoya) "el hecho de que la población indígena no maneje del todo el idioma español, ha contribuido a que vea limitadas sus posibilidades de movilidad social de forma sustantiva: por ejemplo su escolarización es inferior a la de la población mestiza, y que los cursos son dados en español, además sus patrones culturales de no acumulación distan mucho de la visión de acaparamiento de poder y riqueza que los mestizos han desarrollado".

IX.- Conclusiones

Como se ha visto a lo largo del presente trabajo, en el caso de México, resulta claro que existe una relación directa entre las características territoriales y las condiciones de marginación de las poblaciones que en ellas habitan. Incluso, al analizar algunos casos como es el de los Tarahumara, queda evidenciado que hay lugares que funcionan como trampas, atrapando a las personas que en ellas habitan y quitándoles toda posibilidad de movilidad social.

Lamentablemente las comunidades más afectadas por esta situación son los pueblos originarios. Como ha quedado evidenciado, los pueblos indígenas han sido desplazados sistemáticamente de sus localidades de origen, desde la época de la colonia, hacia regiones inhóspitas, donde la falta o escases de recursos, ha condicionado severamente sus actividades económicas y por lo tanto su ingreso. Aunado a lo anterior, la falta de acceso a bienes y servicios básicos, como la educación y la salud, contribuye a perpetuar las condiciones de precariedad que viven estos grupos sociales.

Los tarahumaras y tepehuanos son una muestra representativa de las implicaciones que la desigualdad territorial que tienen los pueblos indígenas de menor número de personas.

Este trabajo arrojó una debilidad del Estado de Chihuahua al momento de hacer políticas públicas en favor de los indígenas: el no contemplar el factor territorial. Si se contara con un sistema adecuado para realizar un diagnóstico de los pueblos indígenas sin duda los municipios saldrían del presente rezago

X.- Posibles soluciones

- Es indispensable realizar un diagnóstico participativo con la comunidad con el objetivo de identificar, de la mano de la comunidad las distintas aristas para el diseño de un plan de acción integral en favor del bienestar de estas comunidades.
- Se requieren políticas públicas que garanticen el acceso a servicios públicos básicos como la educación y la salud. Si bien es cierto que la geografía complicada de la zona no favorece el establecimiento de infraestructura permanente, la habilitación de unidades médicas y aulas móviles podría ser una buena alternativa para estas comunidades. Este punto relevante toda vez que su cumplimiento busca salvaguardar los derechos humanos básicos de la población.
- Bajo un contexto donde el Estado está cada vez más minado económicamente para responder a los problemas públicos más relevantes, es indispensable elaborar estrategias de colaboración estratégica con otros actores como los organismos internacionales, las empresas, o las asociaciones civiles para realizar acciones conjuntas que favorezcan la construcción del bienestar en las comunidades indígenas.
- Una alternativa podría la figura de inversión público-privada donde las empresas junto con el Estado garantizar el acceso a los servicios básicos por parte de la población. Un ejemplo es la instalación de un hospital, el cual es construido por la iniciativa privada, mientras que el gobierno se encarga de financiar todo lo relativo a su funcionamiento (insumos, sueldos, servicios, etc.)
- Otra alternativa, similar a la asociación público-privada, podría ser la emisión de Bonos de Impacto Social (BIS). Los BIS contemplan la creación de una asociación entre los gobiernos e inversionistas para resolver un problema público. En este caso, el pago del proyecto está sujeto a resultados, de tal forma que la inversión y gasto de funcionamiento corre por cuenta de la iniciativa privada.

XI.- Bibliografía

Atlas de los pueblos indígenas. Recuperado el 30 de noviembre de 2019 de http://atlas.cdi.gob.mx/?page_id=7193

Bebbington Anthony, Escobal Javier, Soloaga Isidro, Tomaselli Andrés (2016). Trampas Territoriales de Pobreza, Desigualdad y baja Movilidad Social: los casos de Chile, México y Perú.1ra(ed). México: Ciudad de México.

Boisier Sergio (1999). Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando? Centro de Anacción Territorio y Sociedad. Santiago de Chile. Recuperado el 5 de marzo de 2020 de https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo_Local_De_que_estamos_hablando__2_.pdf

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (2018), Medición de la pobreza 2015 en los municipios con población indígena., Coordinación General de Planeación y Evaluación.

Comisión de Solidaridad y defensa de los derechos humanos, A.C., Texas Center for Policy Studies (1999), La industria forestal y los recursos naturales en la Sierra Madre de Chihuahua: impactos sociales, económicos y ecológicos

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2014). La pobreza en la población indígena de México, 2012. Recuperado el 28 de febrero de 2019 de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/POBREZA_POBLACION_INDIGENA_2012.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Chihuahua/Paginas/Pobreza_2018.aspx

Consejo Nacional de Población (2011). Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. México Distrito Federal, Recupero el 02 de marzo de 2020 de http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/mf2010/CapitulosPDF/1_4.pdf

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal https://www.gob.mx/inafed

Martínez Juárez Víctor, Almanza Alcalde Horacio, Urteaga Castro Pozo Augusto. (2017). Diagnóstico Sociocultural de Diez Municipios de la Sierra Tarahumara. Alianza Sierra

Madre. Recuperado el 09 de marzo de 2020 de http://alianzasierramadre.org/es/servicio/biblioteca

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2019). Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010–2015Transformando México desde lo local. México. Recuperado el 04 de marzo de 2020

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2010). Informe sobre Desarrollo Humano de los Pueblos Indígenas en México El reto de la desigualdad de oportunidades. Recuperado el 05 de marzo de 2020 de http://hdr.undp.org/sites/default/files/mexico_nhdr_2010.pdf

Secretaria de Bienestar. Informe por Municipios y Demarcaciones Territoriales: Chihuahua. https://www.gob.mx/bienestar/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chihuahua

Serrano Carreto Enrique (2006). “Regiones indígenas de México”.
Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; México. Recuperado el 05 de marzo de 2020 de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/35735/cdi-regiones-indigenas-mexico.pdf

Saucedo Sánchez De Tagle Eduardo Rubén. (2004). *Tepehuanes del norte*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

Yúnez. A.; Arellano, J. y Méndez,J. 2013. “Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en municipios: 1990-2005-2010”. Documento de Trabajo N°24. Serie Estudios Territoriales. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.